



U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU po sucu Mirni Panjan, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja V. G. d.o.o. u stečaju, Z., V. V. ..., OIB: ..., koga zastupa A. G., odvjetnica u Z., protiv protivnika osiguranja V. j.d.o.o. Z., D. ..., OIB: ..., radi osiguranja privremenom mjerom, dana 11. siječnja 2018.g.,

r j e š e n j e

I Radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja V. g. d.o.o. u stečaju, V. V. ..., OIB: ... u iznosu od 253.043,98 kn sa zakonskom zateznom kamatom na iznos od 161.690,33 kn počevši od 01.09.2009.g. te na iznos od 91.353,65 kn počevši od 30.03.2009.g. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena, a od 01.08.2015.g. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita, odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje, koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, temeljem djelomične presude Trgovačkog suda u Zagrebu br. P-8806/10 od 25.05.2016.g. i presude Trgovačkog suda u Zagrebu br. P-8806/10 od 28.10.2016.g.,

P r i v r e m e n a m j e r a

Zabranjuje se AGENCIJI da bankama izda nalog za provedbu prijenosa zaplijenjenih sredstava u iznosu od 542.707,63 kn koja su dana 15.11.2017.g. zaplijenjena sa računa društva H. d.o.o. iz D. V., D. V...., OIB: ... temeljem pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Zagrebu P-8806/10 i Ugovora o ustupu potraživanja od, ovjerenog kod javnog bilježnika Z. J. iz Z., H. p. ..., OV... dana 15.11.2017.g. na račun društva V. j.d.o.o. iz Z., D. ..., OIB: ... ili na račun trećih osoba po nalogu protivnika osiguranja.

Ova privremena mjera ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja parničnog postupka radi pobijanja pravne radnje stečajnog dužnika – Ugovora o ustupu potraživanja od ..., ovjerenog od strane javnog bilježnika Z. J. iz Z., H. p. ..., br. OV... dana 15.11.2017.g., sklopljenog između V. G. d.o.o. Z., V. V...., OIB: ... i protivnika osiguranja u predmetu ovog suda br. P-75/2018 ili do drugačije odluke suda.

Žalba protiv ove privremene mjere ne odgađa njeno izvršenje.

II Odbija se prijedlog predlagatelja osiguranja V. G. d.o.o. u stečaju, Z., V. V. ..., OIB: ... za donošenje rješenja o osiguranju određivanjem privremene mjere u dijelu koji se odnosi osiguranje parničnog troška u iznosu od 25.770,85 kn sa zateznim kamatama od 28.10.2016. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita, odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje, koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, temeljem presude Trgovačkog suda u Zagrebu br. P-8806/10 od 28.10.2016.g.

III Protivnik osiguranja V. j.d.o.o. iz Z., D. ..., OIB: ... dužan je predlagatelju osiguranja V. G. d.o.o. u stečaju iz Z., V. V. ..., OIB: ... naknaditi trošak ovog postupka u iznosu od 18.550,00 kn u roku od 8 dana.

Obrazloženje

Predlagatelj osiguranja u prijedlogu podnijetom radi donošenja rješenja o privremenoj mjeri, navodi da je djelomičnom presudom ovog suda br. P-8806/10 od 25.05.2016.g. društvo H. d.o.o. D. V. obvezano platiti predlagatelju osiguranja iznos od 253.043,98 kn, a presudom ovog suda br. P-8806/10 od 28.10.2016.g. da je društvo H. d.o.o. D. V. obvezano predlagatelju osiguranja platiti zatezne kamate na iznos od 161.690,33 kn tekuće od 01.09.2009.g., te na iznos od 91.353,65 kn tekuće od 30.09.2009.g. - pa sve do 31.07.2015.g. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena, a od 01.08.2015.g. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena.

Predlagatelj osiguranja navodi i da je presudom br. P-8806/2010 od 28.10.2016.g. društvo H. d.o.o. obvezano tužitelju naknaditi parnični trošak u iznosu od 25.770,85 kn (iz uvida u preslik ove presude dostavljene uz prijedlog za osiguranje na l. 16-31 spisa, razvidno je upravo obrnuto, da je tamo tužitelj, a sada predlagatelj osiguranja obvezan društvu H. d.o.o. naknaditi parnični trošak u navedenom iznosu, tj. u iznosu od 25.770,85 kn).

Predlagatelj osiguranja navodi da je AGENCIJA podnijela dana 06.06.2016.g. prijedlog za otvaranje stečaja nad predlagateljem osiguranja zbog evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 1992 dana u ukupnom iznosu od 570.078,02 kn, te da je dana 28.11.2017.g. Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad predlagateljem osiguranja br. St-4769/16 koje je tog dana i objavljeno na e-oglasnoj ploči suda.

Isto tako, predlagatelj osiguranja navodi da je dana ... predlagatelj osiguranja s protivnikom osiguranja sklopio ugovor o ustupu potraživanja kojim predlagatelj osiguranja u cijelosti ustupa potraživanje prema društvu H. d.o.o. Z., opisano u ovom prijedlogu predlagatelja osiguranja, te je ovaj ugovor ovjeren kod javnog bilježnika Z. J. iz Z., H. p. ..., OV... dana 15.11.2017.g., te da je istog dana 15.11.2017.g. protivnik osiguranja podnio AGENCIJI zahtjev za izravnu naplatu na računima H. d.o.o., te je istog dana s računa H. d.o.o. zaplijenjen iznos od 542.707,63 kn koji nije formalno prenesen protivniku osiguranja dok ne protekne rok od 60 dana prema čl. 209 Ovršnog zakona.

Predlagatelj osiguranja kronološkim redom navodi: da je dana 06.06.2016.g. podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, da je 18.10.2016.g. presuda br. P-8806/10 postala ovršna, da je ... sklopljen ugovor o ustupu potraživanja i da je dana 28.11.2017.g. otvoren stečajni postupak nad predlagateljem osiguranja, te da su sklapanjem ugovora o ustupu potraživanja nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, izravno oštećeni vjerovnici predlagatelja osiguranja jer je imovina predlagatelja osiguranja umanjena na način da je bivši zakonski zastupnik predlagatelja s namjerom prenio na treću osobu potraživanje u velikom novčanom iznosu, a da dužnik nije sklopio ovaj ugovor i prenio potraživanje, predlagatelj osiguranja bi se naplatio i namirio vjerovnike, navodi da je ta činjenica vidljiva iz činjenice da je cjelokupni novčani iznos uspješno zaplijenjen s računa H. d.o.o.

Predlagatelj osiguranja se poziva na čl. 212 i čl. 201 Stečajnog zakona, navodi da su ispunjeni uvjeti za pobijanje predmetne pravne radnje koja je poduzeta nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, te su tom pravnom radnjom izravno oštećeni vjerovnici jer je tražbina koja je očigledno naplativa neposredno prije otvaranja stečajnog postupka prenesena na treću osobu, te je iznos od 542.707,63 kn umjesto u stečajnu masu upućen na račun treće osobe.

Isto tako, predlagatelj osiguranja navodi da je protivnik osiguranja znao za prijedlog za otvaranje stečajnog postupka jer je zakonski zastupnik protivnika osiguranja - kćer prijašnjeg zakonskog zastupnika predlagatelja osiguranja, poziva se na čl. 199 st. 4 u vezi čl. 201 st. i čl. 207 st. 2 toč. 3 Stečajnog zakona i presumpciju da je bliska osoba znala za prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Također, predlagatelj osiguranja navodi da su bivši zakonski zastupnik predlagatelja osiguranja i zakonski zastupnik protivnika osiguranja poduzimali sve raspoložive radnje kako bi odgodili otvaranje stečajnog postupka, te dostavlja podnesak direktorice protivnika osiguranja, A. V. F. upućen na stečajni spis St-4769/2016 dana 19.11.2017.g. kojim traži odgodu ročišta za utvrđivanje uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad predlagateljem osiguranja, a isto tako i zapisnik s ročišta od 10.02.2017.g. u kojem je jasno navedeno da kao javnost (na ročištu radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka) sudjeluje A. V., te navodi da ponašanje i radnje poduzete od strane bivšeg zakonskog zastupnika predlagatelja osiguranja i zakonskog zastupnika protivnika osiguranja, te poduzete radnje tijekom prethodnog postupka u stečajnom postupku St-4769/2016 – jasno ukazuju da postoji, kako navodi, ozbiljna opasnost da će otežati naplatu tražbine, te dodaje da je sama radnja prijenosa potraživanja poduzeta kako bi se spriječilo da se potraživanje prema društvu H. d.o.o. naplati u korist stečajne mase predlagatelja

osiguranja, zatim da na ročištu 10.02.2017.g. koje je određeno radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, bivši zakonski zastupnik M. V. traži odgodu ročišta jer smatra da može izaći iz blokade s obzirom da društvo ima potraživanja prema svojim dužnicima, te dana 13.11.2017.g. predaje podnesak kojim se protivi otvaranju stečajnog postupka i u kojem navodi da vjerovnici neće biti oštećeni, a nakon toga 08.12.2017.g. podnosi žalbu protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka.

Isto tako, predlagatelj osiguranja navodi da su M. V. i A. V. F. činili sve kako bi odgodili otvaranje stečajnog postupka i onemogućili namirenje vjerovnika, te da ta činjenica proizlazi iz potvrde KB... dostavljene uz podnesak A. V. F. od 19.11.2017.g. iz koje proizlazi da je M. V. na bolničkom liječenju od 12.11.2017.g. nadalje, te navodi da je ta potvrda izdana 17.11.2017.g., a da je ugovor o ustupu potraživanja ovjeren 15.11.2017.g., dodaje da su počinili kaznena djela jer su imovinu dogovorno i prijevarno otuđili i navodi da postoji realna opasnost da će protivnik osiguranja zaplijenjeni iznos prenijeti dalje.

Stoga, smatra da postoji opasnost da će protivnik osiguranja bez privremene mjere spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati, te predlaže da se donese privremena mjera kojom se zabranjuje AGENCIJI da bankama izda nalog za provedbu prijenosa zaplijenjenih sredstava u iznosu od 542.707,63 kn na račun protivnika osiguranja, a u podnesku od 02.01.2017.g., predlagatelj osiguranja navodi da bivši zakonski zastupnik predlagatelja osiguranja ne obavještava sud u stečajnom postupku o pravomoćnosti presude br. P-8806/2010 nego sa kćeri smišlja plan kako sud i vjerovnike što duže držati u zabludi odgađanjem otvaranja stečajnog postupka i kako prenijeti novčana sredstva na drugo društvo jer bi u protivnom, da je bivši zakonski zastupnik predlagatelja osiguranja imao stvarnu namjeru namiriti vjerovnike, obavijestio sud o pravomoćnosti presude ili bi jednakom brzinom pokušao naplatiti presudu u ime predlagatelja osiguranja, a ne bi prenio tražbinu na protivnika osiguranja postupajući suprotno odredbama Stečajnog zakona, Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima i Kaznenog zakona, pa predlagatelj osiguranja smatra da postoji ozbiljna opasnost da će protivnik osiguranja dalje raspolagati novčanim sredstvima, a k tome, smatra i da bi određivanjem privremene mjere za protivnika osiguranja nastupila samo neznatna šteta, poziva se na čl. 344 st. 2 OZ-a i navodi da protivnik osiguranja nije u blokadi, da je malo društvo koje redovno posluje i da mu stoga zaplijenjena sredstva nisu neophodna za podmirenje vlastitih dugovanja i održavanja poslovanja - dok bi prijenosom sredstava za predlagatelja osiguranja i vjerovnike mogla nastati nesaglediva šteta, te ovim podneskom predlaže da se predložena zabrana odnosi i na prijenos na račun trećih osoba po nalogu protivnika osiguranja.

Na ročištu 10.01.2018.g. predlagatelj osiguranja navodi da je iz financijskih izvješća na l. 58-61 razvidno da protivnik osiguranja nije u blokadi i da mu predmetna sredstva nisu neophodna, da potraživanje predstavlja višestruko veći iznos od prometa protivnika osiguranja za 2016.g. i 2015.g., navodi da je protivnik osiguranja ostvario dobit od 22.000,00 kn i navodi da je to zanemarivo u odnosu na tražbinu, te da će bez mjere biti otežano ostvarenje tražbine od protivnika osiguranja, pa i nemoguće.

Isto tako, predlagatelj osiguranja navodi da je podnio tužbu radi opravdanja ove privremene mjere u predmetu P-75/18, navodi da je zaključkom suda br. St-4769/2016 od 04.01.2018.g. odobreno pokretanje parničnog postupka.

Na ovom ročištu protivnik osiguranja se protivio predloženoj privremenoj mjeri i naveo je da se u pogledu Ugovora o ustupu potraživanja, radi o naplatnom pravnom poslu jer je čl. 4 Ugovora određena naknada, protivni se navodima da bi M. V. (u vrijeme na koje se odnosi liječnička potvrda) hodao po ulici, te navodi da je on ležao na intenzivnom odjelu i nije mogao napustiti bolnicu, da je zvao u bolnicu javnog bilježnika, te da je u bolnici ovaj Ugovor o ustupu i ovjeren, a isto tako i da je M. V. u međuvremenu i preminuo.

Isto tako, protivnik osiguranja navodi da je predmetna izravna naplata još uvijek aktualna u AGENCIJI i da je točan datum predaje tražbine na izravnu naplatu – 15.11.2017.g.

Provedeni su dokazi uvidom u djelomičnu presudu ovog suda br. P-8806/2010 od 25.05.2016.g. s klauzulom pravomoćnosti/ovršnosti (l. 7-15), u presudu ovog suda br. P-8806/2010 od 28.10.2016.g. s klauzulom pravomoćnosti/ovršnosti (l. 16-32), u preslik prijedloga AGENCIJE za otvaranje stečajnog postupka nad V. G. d.o.o. u predmetu ovog suda br. St-4769/2016 (l. 33), u rješenje TSZG, Stalne službe u Karlovcu br. St-4769/16 od 28.11.2017.g. (l. 34-36), u Ugovor o ustupu potraživanja od ... (l. 37-39), u zahtjev za izravnu naplatu AGENCIJE od 15.11.2017.g. (l. 40-41), u dopis protivnika osiguranja upućen AGENCIJI od 15.11.2017.g. (l. 42), u detaljan prikaz transakcije R. B. od 15.11.2017.g. (l. 43), u specifikaciju izvršenja osnove za plaćanje (l. 44), u preslik podneska od 20.11.2017.g. (l. 45), u potvrdu liječnika od 17.11.2017.g. (l. 46), u preslik zapisnika br. St-4769/16 od 10.02.2017.g. (l. 47), u izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika od 27.12.2016.g. (l. 48), u dopis predlagatelja osiguranja od 10.11.2017.g. (l. 49), u preslik zapisnika br. St-4769/16 od 20.11.2017.g. (l. 50), u ispis sa stranica MINISTARSTVA o predmetu br. St-4769/16 (l. 51-52), u zaključak ovog suda br. St-4769/16 od 02.06.2017.g. (l. 57), u bonitetne podatke protivnika osiguranja i stanje blokade (l. 58-61), u povijesni izvadak za predlagatelja osiguranja (l. 62-64), u povijesni izvadak za protivnika osiguranja (l. 65-67).

Svi provedeni dokazi ocijenjeni su u smislu čl. 8 ZPP-a u vezi čl. 19 OZ-a, svaki posebno i u njihovoj međusobnoj vezi.

Prijedlog predlagatelja osiguranja je osnovan.

Predlagatelj osiguranja je predložio određivanje privremene mjere radi osiguranja novčane tražbine.

Radi osiguranja novčane tražbine, prema čl. 344 st. 1 OZ-a privremena mjera se može odrediti ako predlagatelj osiguranja učiniti vjerojatnim postojanje tražbine i opasnost da će bez takve mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati.

Tražbina označava pravo na neko davanje, činjenje, nečinjenje i trpljenje (čl. 2 toč. 1 OZ-a), odnosno predmet tražbine sastoji se u izvršenju određene činidbe, odnosno u određenom davanju, činjenju, nečinjenju ili trpljenju, ona predstavlja određenu činidbu koja mora biti moguća, dopuštena, određena, odnosno određiva.

Predlagatelj osiguranja svoju novčanu tražbinu temelji na presudi ovog suda br. P-8806/2010 od 25.05.2016.g. (djelomična presuda u odnosu na glavniciu potraživanja) i od 28.10.2016.g. (u odnosu na zatezne kamate), te navodi da ista iznosi ukupno 542.707,63 kn.

Iz uvida u presudu ovog suda br. P-8806/2010 od 25.05.2016.g. i od 28.10.2016.g. (l. 7-31), razvidno je da je ovim presudama tužitelju dosuđena tražbina u iznosu od 253.043,98 kn, te zatezne kamate na iznos od 161.690,33 kn tekuće od 01.09.2009.g., te na iznos od 91.353,65 kn tekuće od 30.09.2009.g. - sve do 31.07.2015.g. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena, a od 01.08.2015.g. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, te je na isplatu ove tražbine obvezano društvo H. d.o.o. D. V. (tuženik).

Također su ove presude pravomoćne dana 20.09.2017.g. i ovršne dana 18.10.2017.g.

Predlagatelj osiguranja je dostavio Ugovor o ustupu potraživanja od ... ovjeren po javnom bilježniku Z. J. u Z. – dana 15.11.2017.g (l. 37-39), a prema kojem Ugovoru je vjerovnik V. G. d.o.o. Z. po ovim dvjema presudama br. P-8806/2010 prenio svoje potraživanje prema H. d.o.o. na novog vjerovnika, cesionara, V. j.d.o.o. Z., ovdje protivnika osiguranja,

Također je iz uvida u zahtjev za izravnu naplatu na l. 40-41 spisa, razvidno da je ovaj zahtjev podniet po protivniku osiguranja, te da je potpisan po direktorici A. V. F. dana 15.11.2017.g., a isto tako i da je u njemu naveden datum ovršnosti odluke: 18.10.2017.g., dakle datum ovršnosti upravo predmetnih presuda ovog suda br. P-8806/2010, te se protivnik osiguranja u svom dopisu AGENCIJI od 15.11.2017.g. (uz ovu izravnu naplatu) upravo i poziva na ove dvije presude br. P-8806/2010, te izrijekom navodi da ih dostavlja na izravnu naplatu po čl. 209 OZ-a i na temelju predmetnog ugovora o ustupu potraživanja (l. 42).

U specifikaciji izvršenja osnove za plaćanje P-8806/10 od 15.11.2017.g. sačinjenoj po AGENCIJI je razvidan ukupan iznos tražbine od 542.772,87 kn, a iz detaljnog prikaza transakcije R. B. od 15.11.2017.g. (l. 43) razvidno je da je ovaj iznos od 542.772,87 kn izdvojen s računa platitelja H. d.o.o. D. V..

Stoga kako je predmetni zahtjev za izravnu naplatu po predmetnim presudama br. P-8806/2010 podniet dana 15.11.2017.g. na temelju ugovora o ustupu potraživanja ovjerenog istog dana, 15.11.2017.g. kojim je ovo potraživanje iz navedenih presuda ovog suda prenjeto na protivnika osiguranja – nakon podnietog prijedloga za otvaranje stečajnog postupka od 06.06.2016.g. i neposredno prije otvaranja stečajnog postupka i donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka br. St-4769/16 od 28.11.2017.g., te kako se radi o poboynom pravnom poslu jer je isti sklopljen nakon podnietog prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i neposredno prije otvaranja stečaja nad predlagateljem osiguranja, a s obzirom da je zakonski zastupnik protivnika

osiguranja, A. V. F. kćer ranijeg zakonskog zastupnika predlagatelja osiguranja, M. V., tj. bliska osoba za koju vrijedi presumpcija iz čl. 199 st. 4 Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, u daljnjem tekstu SZ-a) to je predlagatelj osiguranja sukladno čl. 344 st. 1 OZ-a učinio vjerojatnim postojanje ove novčane tražbine s obzirom da je njegovom pravnom predniku ova tražbina dosuđena navedenim presudama ovog suda br. P-8806/10 koje su postale ovršne dana 18.10.2017.g., dakle u vrijeme kada je već bio u tijeku postupak povodom podnijetog prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i neposredno prije donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka (ukupno 542.707,63 kn - koliko je zaplijenjeno - 1.44).

U pogledu opasnosti da će bez takve mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati, predlagatelj osiguranja je dostavio zahtjev protivnika osiguranja za izravnu naplatu od 15.11.2017.g. (l. 40-41), kao i ugovor o ustupu potraživanja ovjeren 15.11.2017.g. prema kojem je predmetna tražbina po presudama ovog suda br. P-8806/10 od 25.05.2016.g. i od 28.10.2016.g. koje su ovršne dana 18.10.2017.g. – ustupljena od strane prednika predlagatelja osiguranja, zastupanog po bivšem zakonskom zastupniku predlagatelja osiguranja – protivniku osiguranja – pa je iz ovih dokumenata razvidno da se radi o konkretnim subjektivnim radnjama sklapanja ugovora o ustupu i podnošenja zahtjeva za izravnu naplatu poduzetim od strane bivšeg zakonskog zastupnika predlagatelja osiguranja i treće osobe (protivnika osiguranja), a također je razvidno i da se radi o međusobno bliskim osobama, tj. bivšem zakonskom zastupniku kao ocu i direktorici protivnika osiguranja kao kćeri bivšeg zakonskog zastupnika.

Čl. 199 SZ-a je određeno da se pravna radnja, poduzeta u posljednja tri mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka, kojom se jednom stečajnom vjerovniku daje ili omogućava osiguranje ili namirenje na način i u vrijeme u skladu sa sadržajem njegova prava (kongruentno namirenje), može pobijati ako je u vrijeme kad je poduzeta dužnik bio nesposoban za plaćanje i ako je vjerovnik u to vrijeme znao za tu nesposobnost (st. 1), te da je pobojna i pravna radnja kojom se jednom stečajnom vjerovniku daje ili omogućava osiguranje ili namirenje u skladu sa sadržajem njegova prava, ako je poduzeta nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka i ako je vjerovnik u vrijeme njezina poduzimanja znao za nesposobnost za plaćanje ili za prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka (st. 2), a također i da će se smatrati da je vjerovnik znao za nesposobnost za plaćanje ili za prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako je znao ili je morao znati za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da postoji nesposobnost za plaćanje ili da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka (st. 3), te da se za osobu koja je s dužnikom bila bliska u vrijeme poduzimanja radnje pretpostavlja da je znala za nesposobnost za plaćanje ili prijedlog za otvaranje postupka.

Prema čl. 209 st. 7 Ovršnog zakona (NN 112/12., 25/13., 93/14., 55/16 i 73/17, u daljnjem tekstu OZ-a) AGENCIJA će izdati nalog bankama da obave prijenos sredstava s računa ovršenika na račun ovrhovoditelja, ako u roku od 60 dana od dana kad joj je dostavljena isprava iz stavka 1. ovoga članka (zahtjev za izravnu naplatu, op.) ne primi rješenje suda o odgodi izdavanja naloga bankama za provedbu prijenosa zaplijenjenih sredstava ili rješenje suda kojim se pljenidba i prijenos proglašava nedopuštenim na temelju ovršne isprave na temelju koje je ona zatražena.

Stoga kako je ovaj zahtjev za izravnu naplatu podnjet 15.11.2017.g., a kako rok od 60 dana ističe 14.01.2018.g. kojeg dana se ova sredstva trebaju prenijeti na račun protivnika osiguranja, a kako je predlagatelj osiguranja društvo koje je u stečaju i koje ima i svoje ostale vjerovnike (eventualno i uz protivnika osiguranja kao vjerovnika), te kako je ovaj zahtjev za izravnu naplatu dan po protivniku osiguranja samo 13 dana prije donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka prema prijedlogu koji je podnjet 06.06.2016.g., a činjenica skorog otvaranja stečajnog postupka je protivniku osiguranja ne samo mogla biti poznata, nego je i očito i bila poznata jer je direktorica protivnika osiguranja bila prisutna i na ročištu 10.02.2017.g. radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom V. G. d.o.o. Z. u predmetu St-4769/16 pa joj je svakako bilo poznato da predlagatelju ozbiljno prijeti otvaranje stečajnog postupka (na ovom ročištu i zatraženo od strane dužnika da se ne odlučuje o otvaranju stečaja), to prijenosom sredstava na račun protivnika osiguranja ili treće osobe po nalogu protivnika osiguranja predlagatelju osiguranja prijeti nenadoknativa šteta koja se ogleda u činjenici da predmetni novčani iznos, tj. tražbina ne bi ušla u stečajnu masu i da tako ne bi bili namireni vjerovnici predlagatelja osiguranja u stečaju, a naročito s obzirom i na okolnost da je društvo protivnika osiguranja društvo koje, iako financijski stabilno u ovom trenutku – je društvo koje godišnje ima malu financijsku dobit, te bi svakako bilo otežano vraćanje ove novčane tražbine predlagatelju osiguranja.

Stoga je predlagatelj osiguranja učinio vjerojatnim i navedenu opasnost iz čl. 344 st. 1 OZ-a pa je temeljem čl. 344 st. 1 OZ-a donijeta predložena privremena mjera kao u izreci rješenja (u odnosu na glavnicu i kamate po predmetnim presudama).

Iz uvida u ICMS sustav ovog suda je razvidno da je predlagatelj osiguranja podnio tužbu u predmetu P-75/2018 radi pobijanja predmetnih pravnih radnji protiv protivnika osiguranja, te je temeljem čl. 351 st. 1 OZ-a odlučeno u pogledu trajanja mjere.

Međutim, u odnosu na osiguranje parničnog troška po predmetnim presudama, tj. po presudi br. P-8806/10 od 28.10.2016.g. u iznosu od 25.770,85 kn, prijedlog predlagatelja osiguranja je odbijen, jer se uopće ne radi o novčanoj tražbini predlagatelja osiguranja, nego o novčanoj tražbini tuženika u parničnom predmetu, H. d.o.o. D. V., te predlagatelj osiguranja pogrešno u prijedlogu navodi (kao i protivnik osiguranja kao u svom zahtjevu za izravnu naplatu) da se radi o njegovom potraživanju.

Predlagatelju osiguranja je dosuđen trošak postupka koji se sastoji od troška sastava prijedloga za osiguranje u iznosu od 5.420,00 kn (Tbr. 11 toč. 1 odvj. tar. NN 142/12), te zastupanja na ročištu 10.01.2018.g. u iznosu od 5.420,00 kn (Tbr. 9 toč. 1 odvj. tar. NN 142/12), PDV-a 25% u ukupnom iznosu od 2.710,00 kn, te sudske pristojbe na prijedlog za osiguranje u iznosu od 2.500,00 kn, te sudske pristojbe na ovo rješenje u istom iznosu ili ukupno 18.550,00 kn, sukladno čl. 14 st. 4 OZ-a.

U Zagrebu, 11. siječnja 2018.g.

Sudac:
Mirna Panjan

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u tri primjerka, u roku od 8 dana od dana dostave rješenja.